**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-17 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-11/22 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и его представителя (по устному ходатайству) – Г.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.А. в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 24.10.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также ему было предъявлено обвинение и произведена выемка документов и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Заявитель сообщил следователю, что у него заключено соглашение с адвокатом Х.Е.В., которая не могла явиться для участия в следственных действиях. Несмотря на это, следователь пригласил адвоката К.М.В., хотя заявитель отказывался от защитника по назначению. Адвокат формально участвовала при производстве следственных действий, не разъяснила право на получение постановления о возбуждении уголовного дела.

01.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3954 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены копия протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 24.10.2022 г. и соглашения с адвокатом Х.Е.В.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

12.12.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – Г.А.А. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснили, что у заявителя имелась предварительная договорённость и соглашение с адвокатом Х.Е.В., и когда З.А.А. был задержан, у него был изъят телефон, и позвонить адвокату по соглашению он не мог, но просил об этом адвоката по назначению.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что ей от заявителя было известно, что З.А.А. хочет пригласить для осуществления защиты адвоката Х.Е.В., но мобильный телефон адвоката не отвечал, ордера адвоката Х.Е.В. не было.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет считает заслуживающим внимания объяснения заявителя о том, что ввиду существа обвинения он опасался спорить со следователем, настаивать на явке адвоката Х.Е.В., делать замечания в протоколах следственных действий, т.к. боялся спровоцировать ходатайство о мере пресечения в виде содержания под стражей и другие неблагоприятные процессуальные последствия. Совет находит, что заявитель вправе был ожидать, что защитник по назначению со своей стороны предпримет меры, направленные на обеспечение участия в следственных действиях выбранного подзащитным адвоката.

Адвокат К.М.В. не смогла пояснить, почему, зная о наличии у подзащитного адвоката по соглашению, не потребовала отложения следственных действий, не предприняла со своей стороны мер по фиксации данного обстоятельства в протоколах следственных действий.

Совет полагает, что адвокат допустил очевидное ущемление законных интересов подзащитного на получение юридической помощи от выбранного им адвоката по соглашению, его действия не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов